

From: [REDACTED]@gma .com>
Subject: Casper Meijbaum/A.A.J. Baars, burgemeester Ermelo
To: gemeente@erme o.n
Date: 8 september 2020 12:09:08 CEST

Aan de burgemeester, de heer A.A.J. Baars
Raadhuisplein nr. 2
Ermelo

Geachte heer Baars,

Kennis heb ik genomen van uw brief dd 3 september 2020, e200033416 17e000507782, in tweevoud ontvangen, inzake een reactie op mijn bericht van 5 augustus j.l., verzonden voor Casper Meijbaum inzake zijn problemen.

Van [REDACTED] directeur domein sociaal, mij volledig onbekend, ontving ik een derde bericht met gelijke datum en inhoud, niet door deze ondertekend en ik herinner mij niet enig verzoek aan hem te hebben gedaan. Dus waarom? U zult dit ongetwijfeld weten.

Ik zie dat u zich als burgemeester uitlaat op briefpapier van de gemeente als "het college van burgemeester en wethouders van Ermelo" met handtekening secretaris en burgemeester daar onderstaand, terwijl de kwestie Meijbaum en die juridische gevolgen enkel u, heer Baars, als burgemeester van Ermelo persoonlijk betreffen.

De burgemeester, zijnde een zelfstandig gemeentelijk orgaan en enkel dat geen college van B&W wordt in twee uitspraken van de bestuursrechter als zodanig genoemd, mede in beroep door de Afdeling rechtspraak van de Raad van State en slechts de heer Baars is in hoedanigheid geoordeeld. Zoals tevens de curator het onlangs stelde in ons overleg, rechtens ligt voor onrechtmatig handelen, waaruit de civiele aansprakelijkheid volgt van u voor de gerelateerde schade van Casper Meijbaum en wel uit artikel 162 e.v., boek 6 Burgerlijk Wetboek. Zo eenvoudig is de aansprakelijkheid, helaas niet direct op dit moment de vaststelling van de hoogte van die schade en dat geeft nog wat tijd en soelaas.

De hoogte is hangende het faillissement moeilijk te bepalen door Meijbaum en/of curator, [REDACTED] te Harderwijk, vanwege de te maken kosten. Meijbaum heeft nu geen geld voor die cijfermatige bijstand, maar t.z.t. is door de civiele rechter uit wettelijke bepaling die schadehoogte ook te schatten, zo nodig mede middels uit te brengen rapportage van een deskundige. Zie art. 96, met name art. 97 boek 6 B.W. U zou bijvoorbeeld al uit eigen beurs een voorschotbedrag rechtstreeks kunnen geven aan zijn accountant voor die werkzaamheden, is dit een idee? Gaarne verneem ik spoedig of u daarin wilt meegaan.

De stand van zaken is als volgt, de curator heeft in mijn bijzijn met de heer Meijbaum afgesproken deze maand tot opheffing van het faillissement over te willen gaan en het financieel vervolg van die schade verder aan Meijbaum te laten. Met de verzekeraar mijn vraag de uwe of van de gemeente zal dan contact worden opgenomen en de kwestie verder worden besproken en zo Casper hoopt ook dekking wordt gegeven en niet blijkt dat uit coulance tot heden door hen bijstand is verleend. Immers "opzettelijke" daden realiserend schade voor een ander, zijn welhaast per definitie de onrechtmatige daden uit art. 6: 162 BW en dus voorzienbaar voor de dader ook die schade een ander te willen geven, zijnde vaak niet gedekt in verzekeringspolissen. Gelijk men bijvoorbeeld niet verzekerd is voor het opzettelijk vernielen van andermans goed en dit is eenzelfde onrechtmatige daad uit dat art. 6: 162 B.W. Die schade moet dan de dader voor eigen rekening nemen.

Gewild en dus zeker, althans met een grote mate van waarschijnlijkheid aan zekerheid grenzend, kon u indertijd weten en voorzien, dat uw handelen als burgemeester tot grote schade en mede tot de beëindiging van de horecazaak van Meijbaum zou leiden en faillissement, hetgeen aldus geschiedde. Als de teloorgang van deze horecagelegenheid "per ongeluk" door u was veroorzaakt, had u toch al lang geleden uw verontschuldiging aangeboden en had ik er nu niet als gemachtigde van Casper om moeten vragen en ik doe dat bij deze nogmaals. De assuradeur had dan de schade op zich genomen. Meijbaum had die uitkering kunnen aanwenden om zijn schuldeisers tevreden te stellen, enkel het verlies van zijn woning gedwongen verkoop geeft hem minimaal euro 150.000, persoonlijke schade. Ik verwacht binnenkort de definitieve lijst met crediteuren, waaronder aanzienlijke ambtshalve en preferente fiscale aanslagen, omdat hij de accountant niet meer kon voldoen.

Derhalve dat u onder de naam van, het college van B&W van Ermelo schrijft wel een gemeentelijk maar ander orgaan dan u lijkt mij in deze niet juist alsof de wethouders indertijd en ook nu, zijnde het voltallig college met u inhoudelijk het eens waren en zijn in het nemen van uw persoonlijke en onrechtmatige beslissingen jegens Meijbaum, toen en nu. Immers dan onderschrijven ze op dit moment uw indertijd begane onrechtmatige daad uit art. 6: 162 B.W.

U vestigt de indruk en u wekt de schijn, door het eerdere gebruik van de gemeentelijke publieke rubriek, dat de gemeente, dus de Raad en het College als zelfstandige gemeentelijke organen, zouden goedkeuren wat zich ook toen (maar enkel door uw toedoen) heeft voorgedaan met Meijbaum. Evenwel de gevolgen van deze onterechte besluiten uwerzijds van u burgemeester dus u als zelfstandig gemeentelijk orgaan is enkel u te verwijten, maar die door u nu te nemen verantwoordelijkheid zie ik helaas niet. De rechter heeft gesproken en dan valt er niet veel meer te ontkennen, te verdoezelen, of aan verantwoordelijkheid te ontlopen cq. alsnog te willen delen.

Het voor te stellen alsof er geen (voldoende) samenhang is tussen uw handelen en dat faillissement en dus die schade, is niet de visie van de curator. Integendeel hij acht u aansprakelijk voor de schade en zelfs de assuradeur gaat daarvan uit, maar stelt zich op het standpunt dat er een prealabele vraag is, de hoogte van de schade.

U stelt het voor alsof tweemaal vernietiging heeft plaatsgehouden dat wekt een verkeerde indruk en ik wil u in overweging geven de uitspraken nog eens door te lezen. Tweemaal is door de rechter vastgesteld, ook in beroep, dat u onjuist gehandeld hebt, zij het dan dat een bepaalde kwestie door de bestuursrechter er buiten is gelaten, omdat daarin onbehoorlijk bestuur uwerzijds niet genoegzaam kon worden vastgesteld.

De twee (door de rechter) vernietigde besluiten, betroffen uw eerdere eigen besluiten, die Meijbaum in Ermelo tot "underdog" in de horeca maakte, met name trof dit de skihut, een wegvallende publiekstrekker en een pijnlijk financieel gemis.

Bij collega's en het uitgaande publiek in Ermelo was vanwege incidenten in die tijd algemeen bekend dat u het in alles op hem voorzien had. Er zijn getuigen!

Ik richt geen verwijten aan de gemeente, gelijk u jegens mij wil opmerken. U bent niet de gemeente, al meent u dat kennelijk, dat is de gemeenteraad c.s.. De Raad was niet betrokken bij wat indertijd geschiedde en uw handelen en verantwoordelijkheid moet u nu niet willen delen met de Raad (en/of de vier wethouders) cq. het college van B&W, door die zelfstandige gemeentelijke organen te duiden in uw berichten en als zodanig bij uw geschil te betrekken.

Een gesprek met u, heer Baars, ambieer ik niet, want gelet op de hier genoemde indicaties zal dat geen excuses brengen. Dat moet u echt willen! Als gemachtigde en vertegenwoordiger van C. Meijbaum hij en ik overigens zijn handelingsbekwaam en u ook mijn hoedanigheid noemende, representeer ik als jurist zijn persoonlijke belangen en rechten en daar heeft u als bestuurder maar inhoudelijk acht op te slaan. Immers wat ik u vroeg te doen betreft niet de "pecunia". Daar meng ik mij niet in, dat is des curators tot aan de opheffing.

Ik heb u wel gevraagd publiekelijk immers de kwestie ligt op straat uw verontschuldiging aan Casper Meijbaum aan te willen bieden voor het onrecht en de narigheid wat u hem heeft aangedaan doch ik zie geen bereidheid. Want als ik u goed begrijp, Meijbaum en dus kennelijk ook zijn gemachtigde zijn naar uw mening "niet beschikkingsbevoegd".

Een vreemde en overigens onjuiste gedachte die ik u, burgemeester dus niet B&W, vraag toe te lichten, alsof een gesprek over wat fout is gegaan en een mogelijke verontschuldiging slechts met de curator kan plaatsvinden. Hij heeft wel wat anders te doen.

Evenwel de wijze waarop u, officiële kanalen van de gemeente Ermelo, het Nieuwsblad van Ermelo, cq. het gemeentelijk orgaan "Het college van burgemeester en wethouders van Ermelo" benut voor uw uitgaande persoonlijke berichten in de zaak Meijbaum, geeft u een misplaatst "wij gezag" en een onterecht voordeel op Meijbaum en zo maakt u zich sterk met die andere organen en maakt die tevens "medeplichtig" aan wat u deed en doet. Dat stoort mijn rechtvaardigheidsgevoel en dat maakt dat mijn "toonsetting" jegens u kennelijk nog steeds moet zijn wat u niet zo graag hoort of leest. Ik acht het spijtig dat deze door u niet gewaardeerde mededelingen nodig zijn, maar moet het dan op uw wijze doorgaan? Aan u de uitspraak daartoe.

Ik scheld niet, gebruik geen ongepaste woorden, maar voorheen als jurist/advocaat werkzaam en nu op leeftijd zijnde, zeg ik u waarop het staat en het lijkt mij, dat u dit gevolg blijft uitlokken en eigenlijk ook zelve zou moeten onderkennen. Ziet u het anders, dan krijg ik wel uw uitleg.

U zou om te beginnen eigen briefpapier enkel de burgemeester als orgaan van de gemeente kunnen proberen en in de "ik" vorm kunnen schrijven in plaats van in de "wij" vorm van het college/gemeente. Wellicht had u ook in eerder stadium empathie jegens Casper kunnen opbrengen, met alvast enig excuus, dan was het schisma in Ermelo in deze kwestie mogelijk niet zo uitgegroeid.

Evenwel ook aan Burgerbelangen laat u op 3 september j.l. weten, evenzeer op papier als "Het college van B&W van Ermelo", dat u vindt met Meijbaum "geen koffie te willen drinken, want het zou verkeerde verwachtingen kunnen opwekken".

De door u verkozen behandeling en negatie van Casper Meijbaum en zijn zaak blijft dus gehandhaafd.

Inmiddels verblijf ik, onder toezending van een kopie dezes naar de curator, genoemd door u als verkozen partij in uw te leggen contact.


jurist/gemachtigde

